

Если обеспечение предоставлено третьим лицом, в частности поручителем, то взыскание долга может быть осложнено, например, его банкротством. Безупречно оформленная обеспечительная сделка может не привести к удовлетворению требований кредитора вследствие процедурных нарушений при истребовании долга. Встречаются и очевидные ошибки, допускаемые кредиторами при заключении договоров поручительства. В каких ситуациях суды наиболее часто отказывают в исках к поручителям?

## Основные ошибки кредиторов при взыскании задолженности с поручителей

Сегодня многие из спорных ситуаций, возникавших ранее при взыскании задолженности с поручителей, разрешены в судебной практике и, как правило, кредиторы учитывают разъяснения судов, оформляя обеспечительные сделки. Но как бы тщательно ни подходили к оценке рисков сотрудники банка (или иного лица, выступающего в роли кредитора), при наступлении просрочки в исполнении обязательств полученное обеспечение не всегда помогает кредитору в достижении цели погашения своих требований к должнику. Каких ситуаций это касается в первую очередь?

### Истечение срока, на который выдано поручительство

Сложно переоценить то значение, которое имеет правильное установление в договоре срока действия поручительства. Поскольку этот срок является пресекательным, его истечение во всех случаях влечет за собой отказ в иске к поручителю<sup>1</sup>.

На практике наибольшее количество споров вызывает условие договора поручительства о том, что обеспечение действует до фактического исполнения должником обеспечиваемого обязательства.



**Александра УЛЕЗКО**,  
адвокатское бюро  
«Качкин и Парт-  
неры», старший  
юрист корпоратив-  
ной и арбитражной  
практики

---

<sup>1</sup> См. п. 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.01.1998 № 28 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве».

## Александра УЛЕЗКО

Такое условие не может рассматриваться как устанавливающее срок действия поручительства, поскольку не соответствует требованиям ст. 190 ГК РФ. Согласно данной норме срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок также может быть определен указанием на событие, которое неизбежно должно наступить. Если договором установлено действие поручительства до исполнения основного обязательства должником, это является указанием на условие прекращения поручительства (ст. 157 ГК РФ), а не на его срок. Соответственно, при таких обстоятельствах срок поручительства не считается установленным и кредитор должен предъявить требования к поручителю в течение года со дня наступления срока исполнения основного обязательства (п. 6 ст. 367 ГК РФ).

Если договором установлено действие поручительства до исполнения основного обязательства должником, то срок поручительства не считается установленным и кредитор должен предъявить требования к поручителю в течение года со дня наступления срока исполнения основного обязательства (п. 6 ст. 367 ГК РФ).

Эта правовая позиция была сформулирована еще в 1998 г. в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 20.01.1998 № 28 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве». В 2012 г. ВАС РФ дополнил данную позицию, указав на то, что предъявление кредитором требования к должнику о досрочном исполнении обязательства не влияет на течение срока действия поручительства: поручитель отвечает перед кредитором до истечения срока действия поручительства, установленного в договоре поручительства<sup>1</sup>.

Если же поручительство не содержит условия о сроке его действия, то срок для предъявления требования к поручителю, который составляет один год<sup>2</sup>, исчисляется со дня, когда кредитор предъявил к должнику требование о досрочном исполнении обязательства.

Однако, к сожалению, включение в договор пункта о прекращении поручительства в зависимости от исполнения обязательства основным должником не является редкостью до сих пор, о чем свидетельствуют многочисленные судебные споры<sup>3</sup>.

Например, Определением Верховного суда РФ от 12.04.2016 № 5-КГ16-25 на новое рассмотрение в суд первой инстанции возвращен спор, в котором нижестоящие суды исходили из действитель-

<sup>1</sup> См. п. 34 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством».

<sup>2</sup> См. п. 6 ст. 367 ГК РФ.

<sup>3</sup> См., напр., Постановления Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2016 № Ф05-16876/2016 по делу № А40-228038/2015, Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.11.2016 № Ф04-4956/2016 по делу № А03-2671/2016 и др.

---

## Основные ошибки кредиторов при взыскании задолженности с поручителей

---

ности поручительства в пределах срока исполнения основного обязательства. Этот спор может служить своего рода предостережением для банков: какие условия не следует включать в договор поручительства и как не пропустить срок обращения с иском.

Банк обратился в суд с иском к поручителю — физическому лицу о взыскании задолженности организации-заемщика, признанной банкротом. Иск был удовлетворен. Суд апелляционной инстанции дополнил решение суда первой инстанции тем, что взыскание производится с учетом солидарного характера ответственности и с учетом уже выплаченных организацией-заемщиком денежных средств.

Поручитель обратился с кассационной жалобой, сославшись на существенное нарушение норм материального права, а банк-истец — с письменными возражениями на кассационную жалобу.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ поддержала позицию поручителя. По мнению Судебной коллегии, суды нарушили нормы материального права, когда исходили из действительности поручительства в пределах его *срока*, поскольку в договоре поручительства фактически не содержалось условия о сроке. В нем было указано, что он действует до момента полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств. А если срок действия поручительства не установлен, то оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю (п. 4 ст. 367 ГК РФ).

Из представленного истцом расчета задолженности организации-заемщика по основному обязательству следовало, что задолженность по ежемесячным платежам возникла с июня 2011 г., а с иском к поручителю банк обратился 17 января 2013 г., таким образом, пропустив годичный срок.

На практике встречаются и иные формулировки, которые также по своей сути устанавливают условие, а не срок действия договора поручительства, и поэтому суды констатируют, что условие о сроке поручительства сторонами не согласовано. В частности, в одном из дел суд счел, что срок поручительства не установлен, поскольку в договоре было указано на действие обеспечительного обязательства в течение трех лет со дня наступления срока возврата кредита должником. Суд в этом случае применил годичный срок с момента предъявления досрочного требования о возврате кредита<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2016 № 13АП-26410/2016 по делу № А56-53852/2014.

---

## Александра УЛЕЗКО

---

Из приведенных примеров можно сделать вывод, что при заключении договора поручительства кредиторю следует внимательно относиться к установлению срока и определять его максимально четко — указанием на конкретную дату, истечение срока либо событие, не зависящее от воли сторон сделки или третьих лиц.

### **Пропуск срока на включение требований в реестр требований кредиторов основного должника**

В п. 52 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» разъяснено следующее.

Суд в соответствии со ст. 10 ГК РФ может отказать в иске к поручителю, если установит, что кредитор не обратился с заявлением об установлении его требований в деле о банкротстве основного должника до того, как был закрыт реестр требований кредиторов. Поручитель может ссылаться на данные обстоятельства в порядке ст. 364 ГК РФ, предъявляя возражения против требований кредитора.

Как правило, кредиторы пропускают срок на заявление требований к основному должнику, поскольку не отслеживают информацию о его банкротстве<sup>1</sup>. По истечении срока закрытия реестра требований кредиторов (два месяца с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства)<sup>2</sup> включить требования к должнику как со стороны кредитора, так и со стороны поручителя не получится, поскольку восстановление такого срока законодательством не предусмотрено<sup>3</sup>.

Судебной практикой выработаны отдельные случаи, когда допускается включение требований «опоздавшего» кредитора в реестр. Например, в Определении Верховного суда РФ от 24.09.2014 по делам № 307-ЭС14-100, А44-5100/2012 сформулировано, что гарант может предъявить требование о взыскании средств, выплаченных по банковской гарантии, как реестровое требование в деле о банкротстве, если бенефициар обратился к нему с требованием об уплате по гарантии после закрытия реестра.

При заключении договора поручительства банку-кредитору следует максимально четко определять срок действия поручительства: указанием на конкретную дату, истечение срока либо событие, не зависящее от воли сторон сделки или третьих лиц.

<sup>1</sup> См., напр., Постановления Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2015 № Ф05-7127/2012 по делу № А40-68442/11-36-318, Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.08.2016 № Ф07-4596/2016 по делу № А56-38050/2015.

<sup>2</sup> Абзац 3 п. 1 ст. 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

<sup>3</sup> См. п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.07.2005 № 93 «О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве».

---

## Основные ошибки кредиторов при взыскании задолженности с поручителей

---

В ходе процедуры конкурсного производства, введенной в отношении закрытого акционерного общества (принципала по банковской гарантии, далее — принципал), банк обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов принципала суммы, которая была уплачена банком бенефициару по банковским гарантиям, выданным по поручению принципала. При этом банк просил признать его требование обеспеченным залогом недвижимого имущества принципала на основании договора об ипотеке.

Суд признал требование банка обоснованным, но отказал в его включении в реестр требований кредиторов, поскольку банк пропустил двухмесячный срок. Оно должно было быть удовлетворено за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр. Позднее апелляционный суд дополнил это решение указанием на то, что требование банка как залогодержателя подлежит удовлетворению за счет выручки от реализации заложенного имущества, оставшейся после удовлетворения требований названных кредиторов.

Банк обратился в высшую судебную инстанцию с заявлением о пересмотре актов нижестоящих судов. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда РФ поддержала позицию банка, основываясь на следующем.

Сообщение о введении процедуры конкурсного производства было опубликовано 23 марта 2013 г., а бенефициар направил банку-гаранту требования по гарантиям 6, 8 и 15 августа 2013 г.

Следовательно, обязательство гаранта возникло после закрытия реестра, а до осуществления выплаты по банковской гарантии требование гаранта к должнику не считается возникшим и предъявлено быть не может. Как отметила Судебная коллегия, требование добросовестного гаранта считается заявленным в установленный Законом о банкротстве срок, если оно предъявлено в течение двух месяцев со дня возникновения права на регресс.

Поручитель, к которому кредитор предъявил требование после закрытия реестра требований кредиторов должника, не может претендовать на включение своих требований в реестр, однако может на этом основании возражать против удовлетворения требования кредитора.

В большинстве случаев пропуск срока, установленного ст. 142 Закона о банкротстве, обусловлен бездействием кредитора, не проявляющего должной заботливости и осмотрительности при получении информации о деятельности и финансовом положении своего должника. Тем не менее, встречаются и не совсем однозначные ситуации, когда кредитору известно о начале процедуры банкрот-

---

Как правило, кредиторы пропускают срок на заявление требований к основному должнику, поскольку не отслеживают информацию о его банкротстве.

---

## Александра УЛЕЗКО

---

ства, но он по тем или иным причинам не заявляет о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника.

Например, в Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2016 № 13АП-780/2016 по делу № А56-38041/2015 рассмотрена ситуация, когда поручительство выдано уже после возбуждения процедуры банкротства основного должника. Суд установил, что поручителю было известно о процедуре банкротства в отношении должника, поскольку оговорка об этом была включена в договор поручительства. Суд апелляционной инстанции усмотрел в действиях кредитора признаки злоупотребления правом, поскольку кредитор не обратился с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника. В итоге в удовлетворении требований о взыскании долга с поручителя было отказано.

Помимо учета возбуждения в отношении основного должника процедуры банкротства, кредитору необходимо также отслеживать и начало процедуры ликвидации. Правило, закрепленное ранее в разъяснениях ВАС РФ<sup>1</sup>, теперь отражено и в законодательстве. Пункт 1 ст. 367 ГК РФ гласит, что прекращение обеспеченного обязательства в связи с ликвидацией должника после того как кредитор предъявил в суд или в ином установленном законом порядке требование к поручителю, не прекращает поручительство. В противном случае в иске к поручителю будет отказано<sup>2</sup>.

Таким образом, кредиторам необходимо отслеживать информацию о возбуждении процедуры банкротства<sup>3</sup>, равно как и о планируемой ликвидации должника<sup>4</sup>, с тем чтобы вовремя заявить требования к основному должнику и не потерять право взыскания задолженности с поручителя.

### **Пороки обеспечиваемого договора**

В практике встречаются случаи, когда поручителям удается доказать, что договор, в обеспечение которого выдано поручительство, является незаключенным. Хотя в последнее время на незаключен-

---

<sup>1</sup> См., напр., Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.09.2015 № Ф06-27216/2015 по делу № А55-26617/2014, Апелляционное определение Московского городского суда от 12.12.2016 по делу № 33-42486/2016.

<sup>2</sup> См. п. 21 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством».

<sup>3</sup> Информация о процедурах, проводимых в отношении должника по делу о банкротстве, содержится в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (<https://bankrot.fedresurs.ru/>), в картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>), на официальном сайте газеты «Коммерсантъ» (<https://www.kommersant.ru/bankruptcy/>).

<sup>4</sup> Информация о ликвидации должника содержится на официальном сайте журнала «Вестник государственной регистрации» (<http://www.vestnik-gosreg.ru/>) и в Едином государственном реестре юридических лиц (<https://egrul.nalog.ru/>).

---

## Основные ошибки кредиторов при взыскании задолженности с поручителей

---

ность обеспеченного договора, равно как и на его недействительность, поручители ссылаются редко.

Например, в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.07.2016 № Ф07-4260/2016 по делу № А56-3792/2015 рассмотрена ситуация, когда должник и кредитор на стадии исполнительного производства новировали установленную судом обязанность должника уплатить задолженность по договору и возместить судебные расходы в обязанность погасить сумму долга в рассрочку. Тем самым они изменили способ и порядок исполнения судебного акта. Соглашение о новации не было утверждено судом, при этом условием предоставления рассрочки было получение поручительства третьего лица.

Суд сослался на п. 7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 103 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 414 Гражданского кодекса Российской Федерации»: соглашение о новации между взыскателем и должником, совершенное на стадии исполнительного производства, но не утвержденное судом в качестве мирового соглашения, является незаключенным. Поэтому обязательство, в обеспечение исполнения которого выдано поручительство, не возникло. Соответственно, в отсутствие основного обязательства не возникло и обеспечительное обязательство. Вполне закономерно, что кредитору не удалось взыскать долг с поручителя, а обязательство исполнялось в соответствии с первоначально вынесенным решением о взыскании долга без учета рассрочки.

Другое дело<sup>1</sup> может проиллюстрировать ситуацию, когда поручителю удалось доказать, что обеспеченное обязательство прекратилось. Поручительство изначально обеспечивало исполнение обязательств подрядчика по договору, в отношении которого было подписано соглашение о расторжении. При этом подрядчик взял на себя обязательство перечислить заказчику денежные средства в возмещение убытков, возникших у последнего вследствие расторжения договора подряда, и излишне выплаченные в связи с невыполнением работ средства.

Верховный суд Удмуртской Республики пришел к выводу, что обязательство о выплате денежных средств после расторжения договора не распространяется на поручителя, поскольку данное условие не изменяет условия договора подряда, а представляет собой новое соглашение, стороной которого поручитель не является. В итоге во взыскании денежных средств с поручителя было отказано.

На наш взгляд, данная позиция является спорной, поскольку суду необходимо было установить, на что была направлена воля сторон

---

Формулировки договоров и дополнительных соглашений к ним должны исключить возможность суда прийти к выводу, что на момент взыскания долга с поручителя основное обязательство не существует (не возникло или прекращено).

---

<sup>1</sup> См. Апелляционное определение Верховного суда Удмуртской Республики от 30.01.2017 по делу № 33-530/2017.

---

## Александра УЛЕЗКО

---

при замене одного обязательства другим. В соответствии с п. 2 ст. 363 ГК РФ поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства. В данном случае возникновение обязательства по компенсации убытков и возврату средств, перечисленных подрядчику в качестве аванса за работы, которые так и не были выполнены, являлось прямым следствием расторжения договора. Тем не менее, суд посчитал, что между сторонами возникло новое обязательство, а обеспеченное обязательство прекратилось.

Приведенные примеры показывают, что при подготовке договоров и дополнительных соглашений к договорам, исполнение обязательств по которым обеспечено поручительством, необходимо уделять внимание их формулировкам, чтобы суд не посчитал, что на момент взыскания долга с поручителя основное обязательство не существует (не возникло или прекращено).

### **Иные недостатки договора поручительства, приводящие к отказу в иске к поручителю**

В деле, рассмотренном Московским городским судом<sup>1</sup>, поручитель отрицал факт заключения договора поручительства и утверждал, что истец подменил его содержание путем замены последней страницы на страницу из другого договора, где проставлена его подпись, а остальные страницы не содержат его подписи и созданы в другое время и на других печатных устройствах. В связи с этим поручитель заявил ходатайство о назначении технической экспертизы по делу.

Тот факт, что в материалах дела отсутствовал оригинал договора поручительства и суд не смог проверить доводы ни одной из сторон, послужил основанием отказа в иске. Соответственно, взыскать денежные средства с поручителя, если последний возражает со ссылкой на то, что он вообще не обязывался перед кредитором отвечать за должника, не удастся при отсутствии оригинала договора поручительства.

Иногда поручителям удается доказать, что подпись на договоре поручительства выполнена иным лицом<sup>2</sup>. В этом случае суды отказывают во взыскании денежных средств с поручителя.

---

Взыскать денежные средства с поручителя, если последний возражает со ссылкой на то, что он вообще не обязывался перед кредитором отвечать за должника, не удастся при отсутствии оригинала договора поручительства.

<sup>1</sup> См. Определение Московского городского суда от 28.12.2016 № 4г-8924/2016.

<sup>2</sup> См., напр., Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 28.03.2017 по делу № 33-2943/2017.



---

## Основные ошибки кредиторов при взыскании задолженности с поручителей

---

В заключение отметим, что приведенные примеры, когда поручителям удастся избежать взыскания с них задолженности, являются скорее исключением из общего правила. В целом поручительство является надежным способом обеспечения исполнения обязательств, чему во многом способствовали как правовые позиции Высшего арбитражного суда РФ и Верховного суда РФ, так и изменения в законодательстве, принятые и вступившие в силу в последние несколько лет.

Учет кредиторами при заключении обеспечительных сделок и взыскании задолженности с поручителей нюансов, затронутых в настоящей статье, позволит кредиторам чаще добиваться удовлетворения своих требований за счет поручителей. 