

# Суд признал контрагента банкротом. Как взыскать задолженность по текущим платежам

- Когда выгоднее жаловаться на управляющего, чем подавать иск о взыскании с должника
- Может ли кредитор обратиться в банк для взыскания задолженности
- В каких случаях судебные расходы можно взыскать с арбитражного управляющего



**Александра Сергеевна  
Улезко,**

юрист корпоративной  
и арбитражной практики  
адвокатского бюро  
«Качкин и Партнеры»

[alexandra.ulezko@kachkin.ru](mailto:alexandra.ulezko@kachkin.ru)

**М**ногие компании в своей деятельности сталкивались с тем, что в отношении их контрагента суд рассматривал заявление о признании несостоятельным (банкротом), но коммерческие отношения при этом не прерывались. Такие ситуации нередко приводят к трудностям при взыскании денежных средств с должника, поскольку компания оказывается кредитором по текущим платежам в деле о банкротстве. При нарушении прав таких кредиторов им зачастую сложнее выстроить эффективную линию защиты, чем кредито-

рам, чьи требования включены в реестр требований кредиторов.

## **Для удовлетворения требования кредитора уведомление арбитражного управляющего не требуется**

Под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом (п. 1 ст. 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоя-

тельности (банкротстве)», далее — Закон № 127-ФЗ; постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», далее — Постановление Пленума № 63).

Кредиторы по текущим платежам в деле о банкротстве имеют особый статус. Они не являются лицами, участвующими в деле о банкротстве, за исключением случаев рассмотрения судом вопросов о нарушении их прав (п. 2 ст. 5, абз. 3 п. 2 ст. 35 Закона № 127-ФЗ). Особенности кредитора по текущим платежам заключаются в ограничении его возможности влиять на ход процедуры банкротства должника и контролировать действия конкурсного управляющего.

Конкурсные кредиторы могут бороться со злоупотреблениями путем обжалования любых не соответствующих закону действий арбитражного управляющего, препятствовать включению в реестр недобросовестных кредиторов, инициировать оспаривание сделок должника, ходатайствовать перед судом о назначении экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства, что может привести к выкупу кредиторской задолженности дружественными должнику структурами. Кредиторы по текущим платежам часто оказываются за рамками этой борьбы, поскольку вправе участвовать в обособленных спорах по делу о банкротстве лишь в ограниченных случаях.

Как правило, конкурсному или внешнему управляющему, который выполняет функции руководителя должника, известно о наличии текущего платежа. Очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам установлена п. 2 ст. 134 Закона № 127-ФЗ. Кроме того, требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.

Ранее судебная практика по вопросу порядка определения календарной очеред-

ности была противоречивой. Некоторые суды делали вывод о том, что календарная очередность удовлетворения текущих платежей одной очереди связана не с моментом возникновения обязательств должника, а с моментом получения требования арбитражным управляющим или кредитной организацией (постановления ФАС Уральского округа от 15.03.2013 по делу № А50-19791/2010, Центрального округа от 14.02.2014 по делу № А54-4538/2007). Так, в одном из дел суд, рассматривая жалобу на действия конкурсного управляющего в части нарушения очередности погашения требований по текущим платежам, подтвержденных судебным актом, указал, что кредитор сам должен предъявить требование в банк, который в порядке поступления соответствующих требований их исполняет. Суд отказал в удовлетворении жалобы кредитора по текущим платежам, поскольку заявитель не направил в банк исполнительный лист, в то время как погашались требования кредиторов по текущим платежам одной очереди с заявителем (постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 27.03.2012 по делу № А19-23565/09).

В то же время нередко суды при определении календарной очередности учитывали не дату уведомления арбитражного управляющего или кредитной организации, а дату возникновения соответствующего требования (постановления ФАС Северо-Западного округа от 07.11.2012 по делу № А05-10710/2010, Волго-Вятского округа от 27.11.2013 по делу № А43-36389/2006). Действительно, трудно не согласиться с тем, что конкурсный управляющий по мере возникновения текущих платежей обязан предъявлять в банк платежные поручения на исполнение текущих обязательств. При обратной ситуации кредитор находится в состоянии неопределенности, поскольку не может знать наверняка, когда именно требование будет получено управляющим (соответственно, задолженность погашена).

Не так давно эта неопределенность была устранена в постановлении Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 36 «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства» (далее — Постановление Пленума № 36). Согласно данным разъяснениям арбитражный управляющий (в процедурах внешнего управления или конкурсного производства) обязан при наступлении срока исполнения соответствующего обязательства направлять распоряжение для его исполнения в кредитную организацию, не дожидаясь напоминания от соответствующего кредитора или предъявления им требования в суд. Таким образом, если арбитражный управляющий не удовлетворяет требование одного кредитора, но исполняет требования других (которые возникли позднее), можно обращаться с жалобой на его действия, поскольку они нарушают очередность погашения текущих платежей. Безусловно, направление требования арбитражному управляющему об исполнении текущего платежа необходимо и в этом случае, поскольку из ответа станет понятно, нет ли у него возражений по существу требования. Если ответ не получен, то необходимо обращаться в суд.

### **Жалоба на действия арбитражного управляющего поможет взыскать задолженность и убытки**

Альтернативой обращения в суд с иском о взыскании денежных средств при неполучении ответа на требование о погашении текущего платежа может быть жалоба на действия арбитражного управляющего, который обязан отвечать на запросы кредиторов по текущим платежам.

При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона

№ 127-ФЗ). При этом кредиторы по текущим платежам вправе обжаловать действия или бездействие арбитражного управляющего в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, если такие действия или бездействие нарушают их права и законные интересы (п. 4 ст. 5 Закона № 127-ФЗ). Такие жалобы подлежат рассмотрению в порядке, установленном ст. 60 Закона № 127-ФЗ, а кредиторы по текущим платежам в этом случае являются лицами, участвующими в процессе по делу о банкротстве (п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)”»); далее — Постановление Пленума № 60).

Суды трактуют приведенные положения Закона № 127-ФЗ следующим образом: кредитор по текущим платежам вправе получать информацию об общем размере текущей задолженности должника, о сумме задолженности по каждой очереди и предполагаемых сроках погашения задолженности. Наличие данной информации позволяет кредитору не только планировать свою хозяйственную деятельность, но и отслеживать соблюдение порядка удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам, а также соблюдение его прав и законных интересов и принимать меры по их защите (определения ВАС РФ от 16.12.2011 по делу № А50-4417/2009, от 06.11.2013 по делу № А12-3279/2011; постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2013 по делу № А21-9231/2010, ФАС Северо-Западного округа от 12.12.2013 по делу № А21-3853/2009).

Подача жалобы может быть действенным способом получения информации о том, есть ли у арбитражного управляющего возражения по существу требования (чтобы определиться с необходимостью обращения в суд с иском к должнику). Кроме того, это

поможет узнать о планируемой очередности удовлетворения требований кредиторов, если управляющий добровольно не сообщает такую информацию, а также получить данные о движении денежных средств по счетам должника. Очевидно, что без данной информации невозможно достоверно установить, нарушается ли очередность удовлетворения требований кредитора по текущим платежам. Более того, с момента принятия к производству жалобы кредитора по текущим платежам на действия арбитражного управляющего такой кредитор получает статус лица, участвующего в процессе по делу о банкротстве (абз. 4 п. 2 ст. 35 Закона № 127-ФЗ, п. 3 Постановления Пленума № 60). Соответственно, он вправе знакомиться с материалами дела о банкротстве, делать выписки из них и снимать с них копии (п. 3 ст. 35 Закона № 127-ФЗ). Таким образом, подача жалобы позволит получить информацию об отчетах арбитражного управляющего, о ходе процедуры банкротства, наличии у должника имущества и ведении им хозяйственной деятельности, чтобы реально оценить перспективы взыскания задолженности в процедуре банкротства. Эта информация становится доступной кредитору по текущим платежам только в результате рассмотрения жалобы на арбитражного управляющего судом.

Более того, с 29.01.2015 вступили в силу изменения, внесенные Федеральным законом от 29.12.2014 № 482-ФЗ в Закон № 127-ФЗ, в соответствии с которыми в отчете арбитражного управляющего должны отражаться сведения о сумме текущих обязательств должника с указанием процедуры, применяемой в деле о банкротстве, в ходе которой они возникли, их назначения, основания их возникновения, размера обязательства и непогашенного остатка (п. 3 ст. 117 и п. 2 ст. 143 Закона № 127-ФЗ).

Если арбитражный управляющий действительно нарушил очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим

платежам, рассмотрение жалобы позволит в дальнейшем возместить убытки, факт причинения которых должен быть установлен вступившим в законную силу судебным актом (п. 4 ст. 20.4 Закона № 127-ФЗ).

Требования кредиторов о возмещении убытков могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Однако после завершения конкурсного производства либо прекращения производства по делу о банкротстве требования о возмещении упомянутых убытков (если они не были предъявлены и рассмотрены в рамках дела о банкротстве) могут быть заявлены в общеисковом порядке в пределах оставшегося срока исковой давности (п. 53 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»; далее — Постановление Пленума № 35). В части взыскания убытков с арбитражного управляющего в случае нарушения им очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам уже сформирована довольно обширная судебная практика (постановления ФАС Уральского округа от 04.05.2012 делу № А60-25675/2011, Северо-Западного округа от 07.04.2014 по делу № А26-836/2013, Северо-Западного округа от 27.06.2014 по делу № А05-11976/2013).

Встречаются случаи, когда суд завершает конкурсное производство при наличии в производстве того же судьи нерассмотренной жалобы кредитора на действия управляющего. В этом случае суд прекратит производство по жалобе кредитора по текущим платежам, что может впоследствии затруднить взыскание убытков с арбитражного управляющего (постановление ФАС Северо-Западного округа от 31.07.2013 по делу № А05-20616/2009, определение ВАС РФ от 14.04.2014 по делу № А27-3733/2010). Убытки можно взыскать и не обращаясь предварительно в суд с жалобой на действия

арбитражного управляющего (постановление ФАС Уральского округа от 25.04.2013 по делу № А76-9296/2012). Однако в таком случае этот процесс может быть значительно более затруднительным, поскольку получить информацию из дела о банкротстве, кроме как в процессе рассмотрения жалобы судом, будет невозможно.

Определение о завершении конкурсного производства подлежит немедленному исполнению и является основанием для внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации должника (ст. 149 Закона № 127-ФЗ). При этом с момента внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ на основании доказательств о его ликвидации, поступивших от конкурсного управляющего либо регистрирующего органа, арбитражный суд выносит определение о прекращении производства по рассмотрению всех разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб (п. 48 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”»).

Хотя формально кредитор по текущим платежам не имеет права обжаловать определение о завершении конкурсного производства, суды апелляционной инстанции принимают к производству апелляционные жалобы и уже в судебном заседании оставляют жалобы без рассмотрения. На практике это приводит к тому, что исполнение определения о завершении конкурсного производства приостанавливается на основании абз. 5 п. 3 ст. 149 Закона № 127-ФЗ. Соответственно, суд первой инстанции может завершить рассмотрение по существу жалобы на действия арбитражного управляющего, пока не состоялось судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы (определение ФАС Уральского округа от 28.04.2014 по делу № А60-41238/2011, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2014 по делу № А56-29716/2012).

### **Получить исполнение легче с управляющего, чем с должника**

Судебные расходы, которые понес кредитор в связи с рассмотрением жалобы на действия арбитражного управляющего, могут быть взысканы непосредственно с управляющего, а не с должника за счет конкурсной массы. То есть, такие судебные расходы не включаются в реестр требований кредиторов и не являются текущей задолженностью должника. Судебные расходы лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят данный судебный акт (п. 18 Постановления Пленума № 35). При этом расходы по обособленным спорам, в которых не участвует должник и не затрагиваются интересы конкурсной массы, распределяются по общим правилам искового производства (постановление Президиума ВАС РФ от 23.07.2013 по делу № А23-545/2010Б-8-17). В настоящее время уже сформирована практика взыскания расходов с арбитражного управляющего в пользу кредитора при удовлетворении судом жалобы на действия арбитражного управляющего (постановления ФАС Поволжского округа от 29.06.2011 по делу № А12-9557/2009, Волго-Вятского округа от 16.12.2013 по делу № А29-5403/2010). Фактически получить исполнение по взысканию денежных средств с арбитражного управляющего значительно проще, чем с должника.

Однако в случае если суд откажет в удовлетворении жалобы, арбитражный управляющий сможет взыскать понесенные им судебные расходы с кредитора, поскольку управляющий не лишен права прибегать к услугам юристов при рассмотрении вопросов, касающихся его профессиональной деятельности (постановления ФАС Северо-Западного округа от 27.06.2013 по делу № А56-25220/2011, Уральского округа от 04.10.2013 по делу № А47-3793/2010, Арбитражного суда Поволжского округа



от 09.10.2014 по делу № А12-22129/2012). Хотя некоторые суды считают, что статус конкурсного управляющего предполагает, что он участвует в процедурах по обжалованию его действий как профессионал, не нуждающийся в привлечении специалистов. А в случае привлечения таких специалистов управляющий сам несет риск затрат на оплату их деятельности (постановления ФАС Центрального округа от 05.03.2013 по делу № А14-5768/10, Арбитражного суда Уральского округа от 29.08.2014 по делу № А47-4880/2009).

Если же кредитор по текущим платежам обращается в суд с иском о взыскании денежных средств с должника, то в этом случае судебные расходы являются текущим платежом и взыскиваются с должника за счет конкурсной массы. Обязанность по возмещению судебных расходов (расходов на оплату услуг представителя, госпошлины и т. д.), понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, для целей квалификации в качестве текущего платежа, считается возникшей с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании указанных расходов (п. 16 Постановления Пленума № 63).

Если у кредитора по текущим платежам уже есть на руках вступившее в законную силу решение суда, а у должника на банковских счетах есть денежные средства (в конкурсном производстве — на единственном счете), то действенным способом взыскания задолженности является непосредственное обращение кредитора в банк. При поступлении в кредитную организацию распоряжения любого лица о перечислении или выдаче денежных средств со счета клиента, в отношении которого введена процедура банкротства, кредитная организация принимает и исполняет его лишь при условии наличия в распоряжении (или прилагаемых документах) сведений, подтверждающих отнесение такого требования к текущим платежам (п. 1 постановления Пленума № 36). Такая про-

верка осуществляется банком, в частности, в отношении платежных поручений и чеков должника, инкассовых поручений и исполнительных документов (поступивших как от судебного пристава, так и от взыскателя в порядке ст. 8 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ).

В заявлении, которое предоставляет в банк, необходимо четко сформулировать, почему платеж является текущим, со ссылками на действующее законодательство. В этом случае банк будет обязан исполнить требование. При неправомерном списании денежных средств должник вправе взыскать с банка убытки в размере списанной суммы на основании ст.ст. 15, 393, 401 ГК РФ (п.п. 1 и 2 Постановления Пленума № 36).

Необходимо учитывать, что незаконными можно признать только действия арбитражного управляющего, нарушающие очередность удовлетворения требований по текущим платежам, исходя из даты их возникновения. Кредитная организация не осуществляет контроль за соблюдением арбитражным управляющим очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам, а лишь по формальным признакам проверяет поступивший документ (абз. 1 и 2 п. 1 Постановления Пленума № 36). При этом в отличие от конкурсного управляющего кредитная организация определяет календарную очередность исходя из момента поступления в кредитную организацию распоряжения (п. 3 Постановления Пленума № 36).

Таким образом, кредитору по текущим платежам доступны действенные методы борьбы со злоупотреблениями конкурсного или внешнего управляющего, которые выполняют функции руководителя должника в деле о банкротстве. При правильном использовании своих прав кредитор по текущим платежам вполне может добиться погашения задолженности в тех ситуациях, которые на первый взгляд кажутся безнадежными. **АИ**