

Права миноритарного кредитора в деле о банкротстве: семь возможностей взыскать долг

Миноритарный кредитор редко принимает активное участие в процедурах банкротства, он не реализует свои права в полной мере. В статье о том, как заставить реальных собственников бизнеса рассчитаться по долгам компании.

Ключевые вопросы деятельности должника в процедурах банкротства решают мажоритарные кредиторы. Это касается, например, выбора процедуры банкротства и кандидатуры арбитражного управляющего, образования комитета кредиторов, утверждения положения о продаже имущества должника, обращения в суд с ходатайством об отстранении арбитражного управляющего и др. (ст.ст. 12, 73 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; далее — Закон о банкротстве).

Миноритарный кредитор в большинстве случаев совершает лишь несколько действий: подает заявление о включении своих требований в реестр, получает определение суда и иногда посещает собрания кредиторов.

Миноритарий часто отстраняется от борьбы за активы должника, понимая, что не может повлиять на решения собраний, а арбитражный управляющий аффилирован с мажоритарным кредитором. Это открывает возможности для злоупотреблений со стороны лиц, заинтересованных в проведении банкротства без какого-либо удовлетворения требований кредиторов.

Рассмотрим семь основных правомочий, которыми стоит воспользоваться миноритариям.



Александра Улезко
Старший юрист корпоративной и арбитражной практики АБ «Качкин и Партнеры»

1. Выбор кандидатуры арбитражного управляющего

С одной стороны, кредитору лучше как можно раньше заявлять свои требования в деле о банкротстве, чтобы участвовать в рассмотрении судом вопроса об утверждении кандидатуры арбитражного управляющего.

На этапе рассмотрения судом заявлений о признании должника банкротом соотношение размера требований заявителя с общим объемом кредиторской задолженности значения не имеет.

С другой стороны, необходимо учитывать, что в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов на проведение процедур банкротства, заявитель обязан погасить указанные расходы¹. Соответственно, при обращении в суд с заявлением о банкротстве необходимо понимать, достаточно ли у должника имущества, по крайней мере для оплаты расходов по делу о банкротстве.

При наличии нескольких заявлений о признании должника банкротом суд рассматривает их в порядке поступления. Временным управляющим суд назначит лицо, указанное в заявлении о признании должника банкротом, которое первым будет признано обоснованным².

Ранее на этапе рассмотрения заявления о признании должника банкротом между кредиторами возникали многочисленные споры. Нередко чтобы получить право предлагать суду кандидатуру управляющего, заинтересованные лица погашали требования заявителя³. В связи с этим Президиум ВС РФ сформулировал правило о том, что переход статуса заявителя по делу о банкротстве к иному лицу не предоставляет ему права пересмотреть предложенную первым заявителем кандидатуру арбитражного управляющего³.

Тем не менее суд не может допустить ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии должной компетентности у которого, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения⁴.

Например, в одном из дел апелляция подчеркнула, что ВС РФ последовательно подтверждает позицию о необходимости судебного контроля для недопущения действий, направленных на осуществление контролируемых банкротств, в том числе через использование приоритета в определении кандидатуры арбитражного управляющего. В данном деле первоначальный заявитель, аффилированный с должником, действовал со злоупот-

① п. 3 ст. 59 Закона о банкротстве

② п. 21 постановления Пленума ВАС от 23.07.2009 № 60 (далее — Постановление Пленума ВАС № 60)

③ п. 27 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утв. Президиумом ВС РФ 20.12.2016)

④ п. 56 постановления Пленума ВАС от 22.06.2012 № 35 (далее — Постановление Пленума ВАС № 35)

* См., напр.: Павлова Л. Н. Применение института исполнения обязательства третьим лицом в делах о несостоятельности (банкротстве) должников // Закон. 2017. № 1. С. 38–47.

реблением правом, преследуя цель контролируемого банкротства. В связи с этим суд утвердил кандидатуру, предложенную вторым заявителем⁵.

⁵ постановление 13ААС от 21.08.2017 по делу № А56-3891/2017

В другом деле суд отметил, что ввиду аффилированности первого кредитора с должником в качестве временного управляющего в деле о банкротстве утверждению подлежит кандидатура, которую определили методом случайной выборки, а не предложил кредитор⁶.

⁶ постановление АС Уральского округа от 23.12.2015 по делу № А34-1179/2015

При этом суд может использовать процедуру случайной выборки арбитражного управляющего и в других случаях злоупотреблений со стороны лиц, которые имеют право предлагать суду кандидатуру управляющего. Например, в одном из дел мажоритарный кредитор выбрал арбитражного управляющего, который очевидно препятствовал реализации единственного имущества должника, находившегося в залоге. В итоге суд утвердил в качестве управляющего саморегулируемую организацию посредством случайного выбора⁷.

⁷ постановление АС Поволжского округа от 03.07.2017 по делу № А12-10523/2011

Судебная практика по отказам в утверждении кандидатуры арбитражного управляющего, предложенной аффилированным с должником кредитором, только начала формироваться. Между тем заявлять подобные возражения как на стадии рассмотрения заявления о признании должника банкротом, так и при смене управляющего в процедурах крайне важно, учитывая степень зависимости проведения процедур банкротства от фигуры управляющего.

2. Возражения против необоснованных требований кредиторов

С момента принятия к производству требований кредитора он имеет право влиять на формирование реестра. Так, с этого момента кредитор получает статус лица, участвующего в деле о банкротстве, и соответствующие права, необходимые для реализации права на заявление возражений (в частности, право на ознакомление с материалами дела в части предъявленных всеми кредиторами требований и возражений, на участие в судебных заседаниях по рассмотрению требований всех кредиторов, на обжалование судебных актов, принятых по результатам рассмотрения указанных требований)⁸.

⁸ абз. 4 п. 30 Постановления Пленума ВАС № 60

В данном случае у кредитора достаточно широкий арсенал средств, чтобы не допустить включения необоснованных требований в реестр.

Помимо возражений непосредственно при рассмотрении требований других кредиторов, кредитор вправе со ссылкой на п. 24



Доказывать, что кредитор-заявитель аффилирован с должником и злоупотребляет своим правом предлагать суду кандидатуру управляющего, можно на этапе рассмотрения заявления о признании должника банкротом

Постановления Пленума ВАС № 35 обжаловать судебный акт, на котором другой кредитор основывает свое требование, если такой акт нарушает его права и законные интересы (в частности, по причине недостоверности доказательств, положенных в основу решения суда, либо ничтожности сделки)**.

Кроме того, как следует из п. 1 постановления Пленума ВАС от 23.10.2010 № 63 (далее — Постановление Пленума ВАС № 63), конкурсные кредиторы вправе оспорить утвержденное судом мировое соглашение, если полагают, что оно обладает признаками сделки с предпочтением или подозрительной сделки***.

Верховный суд РФ, продолжая курс ВАС РФ, последовательно формирует обширную практику противодействия злоупотреблениям при банкротстве. В первую очередь это относится к различным механизмам создания искусственной кредиторской задолженности аффилированными лицами, в том числе с использованием третейского разбирательства, фальсификации документов и т. д.

Хотя российское законодательство о банкротстве не проводит различий между правами независимых и аффилированных с должником кредиторов, в некоторых случаях заинтересованность по отношению к должнику может быть препятствием для включения требований в реестр.

Например, Верховный суд признал необоснованным решение нижестоящих судов включить в реестр требований кредиторов задолженность по договорам аренды в ситуации, когда должник арендовал помещения у аффилированных лиц и впоследствии передавал в субаренду иным участникам группы компаний. При этом на протяжении более чем 5 лет до банкротства ни арендодатели, ни цессионарии, получившие права требования долга по договорам аренды, не обращались с требованием к должнику⁹. Высшая инстанция приняла возражения кредитора о том, что у должника, очевидно, отсутствовали собственные экономиче-

⁹ определение ВС от 26.05.2017 по делу № А12-45751/2015

** См. подробнее: Шевченко И. М. *О проблеме субъективных пределов законной силы судебных актов в делах о банкротстве* // *Арбитражный и гражданский процесс*. 2015. № 10. С. 55–60.

*** См.: Галкин С. С. *Вопросы оспаривания мирового соглашения, заключенного несостоятельным должником в исковом производстве* // *Актуальные проблемы российского права*. 2014. № 7. С. 1381–1388.

ческие нужды по аренде коммерческих помещений у аффилированной компании. В связи с этим от судов нижестоящих инстанций требовалось проверить реальность отношений по пользованию имуществом.

При установлении аффилированности должника и кредитора суд может дать правовую оценку действительному характеру правоотношений сторон и отказаться включать требования кредитора в реестр на том основании, что между сторонами сложились правоотношения в рамках договора дарения¹⁰.

Миноритарный кредитор может настаивать на оценке судом достоверности факта наличия требования, если оно основано на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемой только распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру. В частности, оценке подлежат следующие обстоятельства:

- позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства;
- имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как должник истратил полученные средства;

¹⁰ определение ВС от 30.03.2017 по делу № А12-45752/2015



Карточка судебного дела

ИСТЕЦ

Обратился с требованием о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

ОТВЕТЧИК

Конкурсный кредитор должника обратился с кассационной жалобой, в которой просил отменить определение об удовлетворении требований, указав на аффилированность истца и должника-банкрота.

СУД

Верховный суд РФ вернул судебные акты на новое рассмотрение. Коллегия признала аффилированность. Суд установил, что требования не предъявлялись должнику длительное время, при том, что кредитор получал от должника платежи по другим основаниям и обратился в суд с заявлением о банкротстве сразу после опубликования другим кредитором соответствующего уведомления о намерении. Суд указал, что конкурсные кредиторы имеют ограниченную возможность по доказыванию необоснованности требования другого кредитора, подтвержденного решением третейского суда. Поэтому предъявление к ним высокого стандарта доказывания привело бы к неравенству таких кредиторов. При рассмотрении подобных споров конкурсному кредитору достаточно представить суду доказательства *prima facie*, подтвердив существенность сомнений в наличии долга. При этом другой стороне не должно составлять затруднение опровергнуть указанные сомнения.

Источник: определение ВС РФ от 28.04.2017 по делу № А40-147645/2015.

— отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т. д.¹¹

⑪ п. 26 постановления Пленума ВАС № 35

Таким образом, в каждом случае необходимо исследовать вопрос аффилированности должника и кредитора и представлять доказательства сомнения в реальном существовании долга, настаивать на исследовании судом обстоятельств возникновения задолженности и характера поведения сторон после этого, тем самым блокируя доступ недобросовестных лиц к включению в реестр и оказанию влияния на процедуру банкротства.

3. Получение информации о деятельности должника

Миноритарному кредитору важно получить информацию о деятельности должника за 3 года до принятия к производству суда заявления о признании должника банкротом. Эта информация поможет понять, есть ли основания оспаривать сделки должника и привлечь контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Очень важно, чтобы кредитор заявил свои требования не позднее 30 дней с момента опубликования сообщения о введении наблюдения¹². Это дает кредитору право участвовать в первом собрании кредиторов, решением которого на основании анализа финансового состояния должника и отчета временного управляющего определяются следующая процедура банкротства и кандидатура управляющего.

⑫ п. 1 ст. 71, п. 2 ст. 72 Закона о банкротстве

К отчету временного управляющего, который представляется собранию кредиторов и в арбитражный суд, прилагаются: заключение о финансовом состоянии должника и заключение о наличии или отсутствии оснований для оспаривания сделок должника¹³. Все эти документы должны быть представлены кредиторам для ознакомления до проведения собрания¹⁴. К отчетам арбитражных управляющих должны прилагаться документы, подтверждающие представленные в отчете сведения¹⁵. Речь идет в том числе о выписках по счетам должника за 3 года до введения процедуры наблюдения, документах финансово-хозяйственной деятельности должника.

⑬ п. 2 ст. 67 Закона о банкротстве

⑭ п. 3 ст. 13 Закона о банкротстве

⑮ приказ Минюста от 14.08.2003 № 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего»

Если кредитор не реализовал свое право на ознакомление с соответствующими материалами и не участвовал в первом собрании кредиторов, то получить эти документы в индивидуальном порядке будет затруднительно.

Суды считают, что Закон о банкротстве не содержит норм, которые обязывают арбитражного управляющего отвечать на запросы отдельных кредиторов или уполномоченного органа, касаются де-

- 16) постановления АС Западно-Сибирского округа от 15.01.2016 по делу № А27-5130/2014, АС Северо-Западного округа от 06.03.2015 по делу № А13-8894/2010, 13ААС от 21.12.2016 по делу № А56-27307/2014/Ж2-3

- 17) определение ВС от 14.02.2017 по делу № А31-5335/2016, постановление ВС от 29.07.2016 по делу № А70-3409/2015

- 18) ст. 61.9 Закона о банкротстве в ред. Федерального закона от 22.12.2014 № 432-ФЗ

тельности управляющего, представлять указанным лицам какие-либо документы или информацию вне рамок подготовки и проведения очередного собрания кредиторов¹⁶. Однако из п. 2 ст. 67 Закона о банкротстве следует, что документы, на основании которых составлен отчет временного управляющего и приложенные к нему документы (в том числе анализ финансового состояния должника и заключение о наличии или отсутствии оснований для оспаривания сделок должника), должны быть направлены в суд.

Существует практика признания противоречащими Закону о банкротстве действий управляющего, который направил в суд отчет о проведении конкурсного производства без приложения документов, на основании которых подготовлен отчет¹⁷. Представляется, указанную позицию можно распространять и на отчет временного управляющего. При этом заявление о признании незаконными действий временного управляющего может побудить конкурсного управляющего предоставить документы должника, если в наблюдении он выполнял полномочия временного управляющего.

Таким образом, чтобы получить максимальный объем информации по делу о банкротстве, необходимо как можно раньше заявить свои требования и принять участие в первом собрании кредиторов, даже если кредитор в силу отсутствия большинства голосов в собрании не сможет повлиять на решения собрания.

4. Оспаривание сделок должника

Самостоятельно оспорить сделку должника конкурсный кредитор вправе с 23.12.2014, если размер задолженности перед ним составляет более 10% от общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр (без учета требований кредитора, сделка которого оспаривается, и его аффилированных лиц)¹⁸.

ЦИТАТА: «Десятипроцентный порог служит лишь ограничением для чрезмерного и несогласованного оспаривания сделок по заявлениям миноритарных кредиторов, что может нарушить баланс интересов участвующих в деле о банкротстве лиц, привести к затягиванию процедуры банкротства и увеличению текущих расходов. Однако возможность соединения требований нескольких кредиторов для достижения общих целей (признания незаконной сделки должника недействительной, пополнения конкурсной массы, максимального пропорционального погашения требований всех кредиторов) отвечает целям конкурсного производства и способствует эффективному восстановлению их нарушенных прав» (определение ВС РФ от 10.05.2016 по делу № А27-2836/2013).



Если в материалах дела нет копий выписок по счетам должника за 3 года, предшествующих банкротству, кредитор вправе обратиться в суд с жалобой на действия управляющего

Кроме того, для миноритарных кредиторов по-прежнему актуален механизм защиты прав, предложенный еще ВАС РФ: отдельный кредитор вправе предложить арбитражному управляющему оспорить ту или иную сделку должника. В случае отказа или бездействия управляющего кредитор вправе в порядке ст. 60 Закона о банкротстве обратиться в суд с жалобой на арбитражного управляющего. Признание такого бездействия (отказа) незаконным может стать основанием для отстранения управляющего. Более того, в случае признания жалобы обоснованной суд вправе предоставить кредитору право самому подать заявление об оспаривании спорной сделки¹⁹.

При этом кредитор вправе обжаловать бездействие управляющего вне зависимости от того, обращался ли он к нему предварительно с предложением оспорить сделку, или обращался ли кредитор самостоятельно в суд, если размер его требований составляет более 10% от общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр²⁰.

Верховный суд указал, что по смыслу п. 1 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий является профессиональным участником отношений в сфере банкротства и наделен компетенцией по оперативному руководству процедурой конкурсного производства. В силу этого такой управляющий обязан принимать решения, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, которое находится у третьих лиц.

Право кредиторов самостоятельно оспаривать сделки должника не может толковаться таким образом, что неоспаривание арбитражным управляющим сделок должника оправдано до тех пор, пока иное не установлено собранием (комитетом) кредиторов.

Наличие в деле о банкротстве мажоритарных кредиторов не переносит на последних обязанность обратиться в суд с заявлениями о признании сделок недействительными. Меры, направленные на пополнение конкурсной массы, в частности с использованием механизмов оспаривания подозрительных сделок должника, планирует и реализует прежде всего сам арбитражный управляющий как профессионал, которому доверено текущее руководство процедурой банкротства²¹.

¹⁹ п. 31 Постановления Пленума ВАС № 63

²⁰ определение ВС от 12.09.2016 № 306-ЭС16-4837, постановления 13ААС от 20.02.2016 по делу № А56-48752/2013, АС Поволжского округа от 14.03.2016 № Ф06-5490/2016

²¹ Обзор судебной практики ВС № 4 (2016) (утв. Президиумом ВС 20.12.2016)

На заметку

Для целей привлечения к субсидиарной ответственности и взыскания убытков с контролирующих лиц, кредиторам выгоднее аккумулировать совокупный долг путем уступки своих требований одному из них.

5. Привлечение к субсидиарной ответственности и взыскание убытков с контролирующих должника лиц

Право кредиторов обращаться в суд с заявлениями о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании убытков с контролирующих должника лиц.

Ранее данная процедура регулировалась ст. 10 Закона о банкротстве, но с 30.07.2017 действует новая гл. III.2. «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве»^{4*}.

По общему правилу размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, предъявленных к должнику в рамках дела о банкротстве. Обращаться с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности вправе любой кредитор вне зависимости от размера его требований в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Срок подачи заявления составляет 3 года со дня, когда кредитор узнал или должен было узнать о наличии соответствующих оснований (если же лицо узнало или должно было узнать об основаниях привлечения к субсидиарной ответственности после завершения производства по делу о банкротстве, то заявление можно подать не позднее 3 лет со дня завершения конкурсного производства). Реализация данного права выступает действенным механизмом получения удовлетворения требований в рамках дела о банкротстве, и в последнее время кредиторы используют его все чаще.

6. Обжалование в суд действий арбитражного управляющего

Отдельного внимания заслуживает право любого кредитора на основании ст. 60 Закона о банкротстве обжаловать в суд действия арбитражного управляющего, если они нарушают его права и законные интересы. Если суд удовлетворит жалобу о неисполнении или ненадлежащем исполнении возложенных на управляющего обязанностей, которое повлекло или могло повлечь убытки должника или кредиторов, управляющего могут отстранить от исполнения обязанностей²².

При этом в случае, если собрание (комитет) кредиторов приняло решение обратиться в суд с ходатайством об отстранении управляющего от исполнения обязанностей, необходимо доказать только факт нарушения законодательства о банкротстве. Доказывать наличие или возможность причинения убытков кредиторам нет необходимости.

²² п. 3 ст. 65, п. 5 ст. 83, ст. 98, ст. 129 Закона о банкротстве

Кроме того, совершение нескольких нарушений Закона о банкротстве может повлечь дисквалификацию арбитражного управляющего²³.

²³ ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП

Хотя по закону право выбора новой кандидатуры управляющего принадлежит собранию кредиторов (иными словами, мажоритарному кредитору), обращение с жалобами на незаконные действия управляющего в совокупности с другими мерами станет эффективным средством противодействия неправомерным действиям при банкротстве.

7. Ходатайство о назначении экспертизы

Интересным и довольно редко используемым на практике является право всех кредиторов вне зависимости от размера их требований обращаться в суд с ходатайством о назначении экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства²⁴. Указанное право выступает дополнительной гарантией восстановления нарушенных прав кредиторов в той мере, в какой это в действительности возможно, а также способом противодействия «черным» схемам при банкротстве²⁵.

²⁴ п. 2 ст. 34 Закона о банкротстве

²⁵ постановление 13ААС от 14.12.2015 по делу № А56-10272/2015

Вывод. В данной статье приведены лишь наиболее часто используемые на практике права, которые предоставляет миноритарным кредиторам Закон о банкротстве. Следует помнить, что защита прав кредиторов нередко из гражданско-правовой плоскости переходит в уголовно-правовую²⁶. И зачастую арбитражным судам приходится бороться со злоупотреблениями, которые, по сути, граничат с составами преступлений.

²⁶ ст.ст. 195, 196, 197 УК

Тенденции изменения законодательства и правоприменительная практика свидетельствуют о том, что кредиторам предоставляется больше возможностей защитить свои права с помощью инструментов Закона о банкротстве. Более того, суд в подобных спорах играет самую активную роль, реализуя публично-правовую цель института банкротства²⁷. Однако повышение процента удовлетворения требований кредиторов в рамках дел о банкротстве напрямую зависит от активности самих кредиторов, в том числе миноритарных ●

²⁷ постановление КС от 19.12.2005 № 12-П

^{4*} См.: Левичев С. Субсидиарная ответственность: перезагрузка // Legal insight. 2017. № 7 (63). С. 14–17.